



Balatonfűzfő Város Önkormányzata
Településfejlesztési, Településüzemeltetési, Környezetvédelmi és Pénzügyi Bizottság
8184 Balatonfűzfő, Nike körút 1. Telefon: 06/88 596-900 Fax: 06/88 596-901
e-mail: polgarmester@balatonfuzfo.hu

Szám:7/2021.-I.

J e g y z ő k ö n y v

Készült: Balatonfűzfő Város Önkormányzata **Településfejlesztési, Településüzemeltetési, Környezetvédelmi és Pénzügyi Bizottságának** 2021. október 12. napján (kedden) 08 óra 15 perckor kezdődő a Városháza „Kompolthy termében tartott **rendes, nyilvános** üléséről.

<u>Jelen vannak:</u>	Keil Norbert	elnök
	Gorza István	bizottsági tag
	Jánka Anikó	bizottsági tag
	Szeli Dóra Réka	bizottsági tag
	Lublóy Géza	bizottsági kültag
	Tóth Lajos Péter	bizottsági kültag

<u>Távolt maradt:</u>	Berki Zsolt	bizottsági kültag (8 óra 57perckor érkezett)
	Kádár István	bizottsági kültag (9 óra 04perckor érkezett)
	Kerekes-Bakró Csongor	bizottsági tag

Tanácskozási joggal résztvevők:	Szanyi Szilvia	polgármester
	Lajkó Frigyes	alpolgármester (9 óra 00 perckor érkezett)
	Székelyné Tóth Barbara	aljegyző
	Flieghné Rimai Merita	pénzügyi vezető
	Székely László	települési főmérnök
	Fehér Beáta	műszaki ügyintéző
	Nóti Attila	városfejlesztési referens
	Ticz Antal Attila	műszaki ügyintéző
	Dalmadi Zoltán	főépítész
	Tretykó Áron Dávid	informatikai ügyintéző

Jegyzőkönyvvezető: Kázár Ernőné humánügyi referens

Keil Norbert bizottsági elnök köszöntötte a megjelenteket. Megállapította, hogy a bizottság 6 fővel jelen van, határozatképesek. Az ülést megnyitotta. Tájékoztatta a bizottság tagjait arról, hogy Kerekes Bakró Csongor bizottsági tag és Berki Zsolt valamint Kádár István bizottsági kültag hiányzik, azonban nem jelezték előre távolmaradásukat, így várható, hogy az ülés során megérkeznek. Kérdés, vélemény, javaslat nem lévén a kiküldött meghívóval egyezően szavazásra bocsátotta a nyilvános ülés napirendjét, melyet a bizottság tagjai 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodó szavazat nélkül elfogadtak az alábbiak szerint:

Nyilvános ülés napirendje:

1. **Az Önkormányzat 2021. évi költségvetésének módosítása**
2. **Balatonfűzfő Város autóbusszal végzett helyi személyszállítás közszolgáltatási tevékenység feladatainak ellátásáról szóló 2021. I. féléves beszámoló elfogadása.**
3. **A balatonfűzfői 1018/6. hrsz. alatti ingatlan tulajdonrészének megvásárlása**
4. **Papkeszi község önkormányzatával a háziorvosi körzetek határainak megállapítása tárgyában történő megállapodás elfogadása**
5. **A „Klíma barát elektromos eszköz beszerzése Balatonfűzfőn” című BFT pályázat**
6. **Balatonfűzfő 976 hrsz.-ú ingatlan (Vásártér) értékesítése**
7. **Balatonfűzfő Város Önkormányzat Képviselő-testületének a településkép védelméről szóló 23/2017. (XII. 19.) önkormányzati rendeletének módosítása**
8. **Telekhatár rendezés – kereskedelmi egység (Aradi u. 1.)**
9. **Településrendezési eszközök módosítása (bobbeplya területére) véleményezési eljárás**
10. **Tobruki városrészen található csónakkikötő fejlesztése Balatonfűzfőn**

Napirendek tárgyalása:

1. **Az Önkormányzat 2021. évi költségvetésének módosítása**

Keil Norbert bizottsági elnök elmondta, a napirendi pontok előterjesztője a polgármester asszony, előkészítője pedig a pénzügyi vezető. Felkérte Flieghné Rimai Merita pénzügyi vezetőt, hogy egészítse ki az anyagot, illetve ismertesse a módosítás okát.

Flieghné Rimai Merita pénzügyi vezető elmondta, ahogy az előterjesztésben is leírta, ez a módosítás most augusztus 31-ére vonatkozik, ez nem negyedéves módosítás, és azért került rá sor, mert az önkormányzat elnyert pályázatai olyan magas összegek hogy emiatt szükséges volt a költségvetés módosítása. Az egyik módosítás a térzene program miatt történt, a másik pedig a Magyar Falu program keretében elnyert, egyrészt a művelődési ház fűtése korszerűsítésére, másrészt pedig a Jókai parkban levő játszótér felújítására elnyert összegek, amelyek most augusztus 31. nappal még a tartalékban szerepelnek. Ezek majd a megvalósítás folyamán kerülnek át a működési költségek közé. A módosítással az elnyert támogatásból befolyó pénzüsszegek kerülnek a költségvetésbe beépítésre, illetve egy kisebb módosítás történt még az óvodánál, ahol megtörtént a Papkeszi óvoda épületének felújítása és ez a felújítás soron volt tervezve, de végül a kisjavítás, karbantartásra került átcsoportosításra.

Szanyi Szilvia polgármester elmondta, szeretné tájékoztatni a bizottsági tagokat, hogy a tegnapi napon újabb pénzeket nyert a város; egyszer közel 100.000.000 forintot 700 forint híján

orvosi rendelők megépítésére vagy felújítására, illetve 40.000.000 forintot utaknak a felújítására, úgyhogy hamarosan újból kell majd módosítani ezt a költségvetést.

Keil Norbert bizottsági elnök arra figyelemmel, hogy más kérdés, vélemény, hozzászólás nem volt, szavazásra bocsátotta az előterjesztésben szereplő rendelet tervezetét, melyet a bizottság tagjai 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodó szavazat nélkül a Képviselő-testület elé terjesztenek az alábbiak szerint:

Balatonfüzfő Város Önkormányzata Képviselő-testületének
.../2021.(X....) önkormányzati rendelete
az önkormányzat 2021. évi költségvetéséről szóló
2/2021. (III.5.) önkormányzati rendelet módosításáról

Az önkormányzat képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörben, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

Az Önkormányzat 2021. évi költségvetéséről szóló 2/2021. (III.3.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 2. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„2. §

A Képviselő-testület az önkormányzat 2021. évi költségvetésének költségvetési előirányzatait:

- a) költségvetési bevételek összességét 1 202 865 633 forintban
- b) költségvetési kiadások összességét 1 666 666 867 forintban
- c) költségvetési hiányát 463 801 234 forintban,”

2. §

A Rendelet 3. § (1)–(3) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) A Képviselő-testület a kiadási előirányzatokat az 1.,4.,5.,6.,14. mellékletek alapján az alábbi előirányzat csoportonként és kiemelt előirányzatonként fogadja el:

- a) működési költségvetés: 1 190 229 900 forint, ebből:
 - aa) Személyi juttatások 454 163 513 forint
 - ab) Munkaadókat terhelő járulék és szociális hozzájárulási adó 76 242 230 forint
 - ac) Dologi kiadások 392 092 776 forint
 - ad) Ellátottak pénzbeli juttatása 8 500 000 forint
 - ae) Egyéb működési célú kiadások 259 231 381 forint
- b) felhalmozási költségvetés 228 230 979 forint, ebből:
 - ba) Beruházások 81 867 536 forint
 - bb) Felújítások 146 363 443 forint
 - bc) Egyéb felhalmozási célú kiadások 0 forint
- c) működési tartaléka: 157 388 733 forint, ebből:
 - ca) általános tartalék 156 188 733 forint
 - cb) céltartalék 1 200 000 forint
- d) felhalmozási céltartalékát: 10 000 000 forint, ebből:

- da)* általános tartalék 0 forint
- db)* céltartalék 10 000 000 forint
- e)* működési finanszírozási kiadásait: 18 416 529 forint, ebből:
 - ea)* külső finanszírozás 18 416 529 forint
 - eb)* belső finanszírozás 0 forint”

(2) A Képviselő-testület a bevételi előirányzatokat az 2.,3.,7.,8.,9.,10.,11.,14. mellékletek alapján az alábbi kiemelt előirányzatoként állapítja meg:

- a)* működési célú támogatások államháztartáson belülről 541 846 040 forint
- b)* felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről 42 650 141 forint
- c)* közhatalmi bevételek 517 400 000 forint
- d)* intézményi működési bevételek 99 344 684 forint
- e)* felhalmozási bevételek 377 953 forint
- f)* működési és felhalmozási célú átvett pénzeszköz, kölcsön visszatérülés államháztartáson kívülről 0 forint
- g)* működési finanszírozási bevételeit: 465 047 549 forint, ebből:
 - ga)* külső finanszírozás 1 246 315 forint
 - gb)* belső finanszírozás 463 801 234 forint
- h)* felhalmozási finanszírozási bevételeit: 0 forint, ebből:
 - ha)* külső finanszírozás 0 forint
 - hb)* belső finanszírozás maradvány 0 forint”

(3) A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy az önkormányzat hiányát 463 801 234 Ft pénzmaradvánnyal, és 1 246 315 Ft működési célú finanszírozási bevétellel finanszírozza.””

3. §

A Rendelet 1–21. melléklete helyébe jelen rendelet 1–21. melléklete lép.

4. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Balatonfüzfő, 2021. október 21.

Szanyi Szilvia
polgármester

Soltész Attila
jegyző

Kihirdetve: 2021.

Soltész Attila
jegyző

2. Balatonfűzfő Város autóbusszal végzett helyi személyszállítás közszolgáltatási tevékenység feladatainak ellátásáról szóló 2021. I. féléves beszámoló elfogadása.

Keil Norbert bizottsági elnök elmondta, megkaptuk a Volán Zrt-től az első félévre vonatkozó, számokat is tartalmazó beszámolót, melyből kimutatható, hogy többlet költségei vannak a Volánnak a működtetésben, illetve a tavalyi évről megmaradt, visszatérítendő támogatásból.

Ticz Antal Attila műszaki ügyintéző elmondta, a pénzügyi részhez szakmai felkészültség hiányában nem tud hozzászólni, a műszaki részt viszont kiegészítené még szóban. Azóta is történt helyi ellenőrzés a gépjármű műszaki állapotára, a menetrendi pontosságra, és az egyéb ilyenkor ellenőrizhető dolgokra és nem találtak kifogást, illetve a sofőr részéről is pozitív volt a közreműködés, így a mi részünkről negatív megjegyzés nincs.

Keil Norbert bizottsági elnök elmondta, nem tudja, hogy pénzügyi vonalon ki ellenőrizte. Kérdést tett fel a pénzügyi vezetőnek, hogy az, ami ott fel van sorolva, az plusz többletköltségként fog-e jelentkezni a kiszámlázott összegnél, illetve szerződésünk ad-e lehetőséget arra, hogy a többletköltségre igényt tartson a Volánbusz, illetve milyen jellegű szerződésünk van velük, hogy tudja érvényesíteni, kell-e ezzel egyáltalán foglalkozni.

Flieghné Rimai Merita pénzügyi vezető tájékoztatásul elmondta, igen kell vele foglalkozni. a szerződés lehetőséget ad arra, hogy a Volán ezt kiszámlázza felénk. A számszaki rész, ahogy leírták elfogadható. Azt kérte tőlük, hogy a számlákat állítsák ki, számla nélkül nem tudjuk ezt kifizetni. A költségvetésünkben szerepel, benne van ez az összeg.

Keil Norbert bizottsági elnök elmondta, a jól értelmezte, akkor a mostani elszámolásban igazából nem kérnek még többlet finanszírozást.

Flieghné Rimai Merita pénzügyi vezető: de, igen. Most nincs előtte ez a szám, de ott benne van, az ő általuk megküldött beszámolóban. Van már most is szám, és a 2. félévre lesz egy viszonylag nagyobb összeg, ha jól emlékszik, most 1.000.000 körüli, aztán meg 4.000.000 körüli lesz.

Keil Norbert bizottsági elnök elmondta, ez a nagyságrendű változás tehát éves szinten, ha jól értelmezi, akkor több mint 4.000.000, vagy akár 4 milliót meghaladó többletköltséget fog jelenteni.

Flieghné Rimai Merita pénzügyi vezető elmondta, igen, de amikor a szerződést illetve a megállapodást aláírták, akkor benne volt ez a 3 és fél százalékos méltányos nyereség és a bérfejlesztés is, amit ők beterveztek maguknak.

Keil Norbert bizottsági elnök kérdést tett fel arra vonatkozóan, hogy a szerződésnek az összecszerúsége éves szinten az mekkora összeget tartalmaz. Emlékezte szerint 8 és 10.000.000 közötti összeg, tehát ez a 4 és fél millió körüli összeg, ez 50%-os emelkedés lesz.

Ticz Antal Attila műszaki ügyintéző elmondta, összecszerúséggel a pályázat benyújtásakor találkoztak, amikor egy konkrét egzakt számmal kellett a pályázatot benyújtani, de azóta van egy covid-helyzet, illetve számos olyan tényező, ami miatt konkrétan csak a pályázati összeggel tudtak a költségvetéskor számolni. Ez kevesebb lesz a pályázati összegnél, hiszen kevesebb lett a teljesítés is és értelemszerűen voltak időszakok, amikor szünetelt maga a járat az iskola bezárása miatt. A szerződésben valóban tételesen a költségek és a 3 és fél százalékos méltányos

nyereség van meghatározva. Ekkor lehet a beszámolóból az összegekből látni, hogy mibe fog ez nekünk kerülni, tehát a tervezetthez képest jóval alacsonyabb összeg, viszont a teljesítés is arányosan kevesebb, amivel nem tudtak előre nagyon kalkulálni, nem tudták, hogy a bérfejlesztési összeg mennyi, vagy éppen az üzemanyagok alakulása az év vége fele mennyi lesz.

Keil Norbert bizottsági elnök megköszönte a hozzászólásokat, javasolta, hogy a bizottság a beszámolót fogadja el, és jelezte, hogy a következő bizottsági ülésre a pénzügytől szeretné kérni a konkrét számításokat, hogy konkrétan mire, mennyire szerződtek, és ez kb. mivel fogja terhelni a költségvetést.

Keil Norbert bizottsági elnök több kérdés, hozzászólás nem lévén, szavazásra bocsátotta az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot, melyet a bizottság tagjai 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodó szavazat nélkül elfogadtak:

64/2021. (10.12.) TTKPB határozat

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Településfejlesztési, Településüzemeltetési, Környezetvédelmi és Pénzügyi Bizottsága az alábbi határozati javaslatot terjeszti a Képviselő-testület elé:

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy:
a VOLÁNBUSZ Zrt. Balatonfüzfő Város közigazgatási területén autóbusszal végzett helyi személyszállítás közszolgáltatási tevékenység feladatainak ellátásáról szóló 2021. I. félévi 33841-001-V számú beszámolójában foglaltakat elfogadja.

Felelős: Szanyi Szilvia polgármester
Határidő: 2021. október 29.

3. A balatonfüzfői 1018/6. hrsz. alatti ingatlan tulajdonrészének megvásárlása

Keil Norbert bizottsági elnök elmondta, a napirenden szereplő terület a DOW Hungary Kft-vel szembeni terület, ami a vaddisznó kérdésben is érintett volt. Szintén odatartozó, sőt majdnem a buszmegállóval szembeni rész az 1018/6. Az önkormányzat részére egy 2/216 nagyságú tulajdonrészt ajánlanak fel megvásárlásra. Az előző bizottsági és testületi ülésen szavaztak arról, hogy a polgármester járjon el az ingyenesen felajánlottnál. Itt most ennek ellentételezése van. Az előterjesztés alapján 8000 Ft-ról kell dönteni.

Keil Norbert bizottsági elnök több kérdés, hozzászólás nem lévén, szavazásra bocsátotta az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot, melyet a bizottság tagjai 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodó szavazat nélkül elfogadtak:

65/2021. (10.12.) TTKPB határozat

Balatonfűzfő Város Önkormányzatának Településfejlesztési, Településüzemeltetési, Környezetvédelmi és Pénzügyi Bizottsága az alábbi határozati javaslatot terjeszti a Képviselő-testület elé:

- 1) Balatonfűzfő Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Balatonfűzfő belterület 1018/6. hrsz. alatti ingatlan 2/216. arányú tulajdonrészét 8.000,- Ft azaz nyolcezer forint vételáron meg kívánja vásárolni, továbbá felhatalmazza a polgármestert az adásvételi szerződés megkötésére.
- 2) A pénzügyi fedezet a 2021. évi költségvetésben szereplő ingatlan-beszerzés előirányzat terhére biztosított.

Felelős: Szanyi Szilvia polgármester

Határidő: azonnal

4. Papkeszi község önkormányzatával a háziorvosi körzetek határainak megállapítása tárgyában történő megállapodás elfogadása

Keil Norbert bizottsági elnök elmondta, Papkeszi község Önkormányzatánál a háziorvosi körzetek határainak megállapítása tárgyában történő megállapodás elfogadása során találkoztak egy hasonló anyaggal a fűzfőire tekintettel. Most ugyanez történik a Papkeszinél is.

Keil Norbert bizottsági elnök több kérdés, hozzászólás nem lévén, szavazásra bocsátotta az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot, melyet a bizottság tagjai 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodó szavazat nélkül elfogadtak:

66/2021. (10.12.) TTKPB határozat

Balatonfűzfő Város Önkormányzatának Településfejlesztési, Településüzemeltetési, Környezetvédelmi és Pénzügyi Bizottsága az alábbi határozati javaslatot terjeszti a Képviselő-testület elé:

Balatonfűzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a háziorvosi körzetek székhelyére vonatkozó megállapodás-tervezetet elfogadja, és felhatalmazza a polgármestert a megállapodás aláírására.

Felelős: Szanyi Szilvia polgármester

Határidő: azonnal

5. A „Klímaparát elektromos eszköz beszerzése Balatonfűzfőn” című BFT pályázat

Keil Norbert bizottsági elnök elmondta, erről a pályázatról már korábban beszéltek, sőt talán döntés is született, hogy az önkormányzat szeretne részt venni benne. Jelezte, hogy átadja a szót Nóti Attila városfejlesztési referensnek az esetleges kiegészítés érdekében, majd ezt követően ismerteti az észrevételeit.

Nóti Attila városfejlesztési referens elmondta, így van, döntött róla már a képviselő-testület. Abban a döntésben az szerepelt, hogy feltételes beszerzési eljárást kell lefolytatni még a pályázat benyújtása előtt. Ezzel kapcsolatban azonban egyeztettek a pályázat kiírójával és elmondták, hogy a beszerzett eszközre nem feltétlen kell beszerzést lefolytatni, hanem elegendő 3 darab indikatív árajánlat. Ennek a beszerzését vagy ennek az indikatív árajánlat kérésnek a lefolytatását elvégezték, ezt láthatja a testület a bontási és értékelési jegyzőkönyvben, és ez alapján került kiválasztásra, hogy melyik és milyen eszközt szereznek be, és most már a testületi határozatban az szerepel, konkrétan szerepel, hogy milyen összegű támogatást kérünk és milyen saját forrást rendelünk hozzá.

Keil Norbert bizottsági elnök jelezte, neki egyetlen egy problémája van vele, mégpedig az, hogy megkapták az árajánlatokat, és neki nagyon hiányzik az, hogy nem látja, miről beszélnek, tehát nincs a gépről típus stb. A 3 árajánlat ugyanazt a gépet tartalmazza-e, nem tudja megállapítani belőle. Úgy gondolja, hogy a bizottság akkor tud ebben a kérdésben felelősen dönteni, hiszen nem mindenki szakember és nem mindenki ért esetleg a beszerzendő gépekhez, hogyha ennek a típusától, leírásától kezdve minden a bizottság előtt van, mert vásárolt már a Vagyonkezelő Kft. olyan gépet, ami már használhatatlan állapotban van, illetve van itt egy-két olyan cég a szereplők között, akiknek vannak olyan minőségi gépei, amik nem hosszú távú működtetésre alkalmasak. Nem tudja, hogy ebben meddig kell döntést hozni.

Nóti Attila városfejlesztési referens a kérdésre válaszolva elmondta, hogy november 15-ig kell beadni a pályázatot. Megjegyezte, jogos egyébként a felvetés, tényleg nem volt. Ő annyira tudta, hogy miről van szó, hogy elfelejtette belerakni az anyagba azt, hogy milyen gépről van szó. Elmondta azt is, hogy végighallgattak egy tulajdonképpeni kiselőadást a települési főmérnökkel és a Vagyonkezelő ügyvezetőjével a gépekről. A polgármester asszony nem tudott részt venni rajta, de tájékoztatták őt az elhangzottakról. Ez egyébként egy B-kategóriás jogosítvánnyal vezethető, teljesen full elektromos eszköz. Bemutatták ennek egyébként a nagyobb változatát is, de azt nem áll módjukban beszerezni, ahhoz 20-21 milliós önerőt kellene hozzátenni. Ez fele annyiba kerül. A nagynak a hátránya, hogy C-kategóriás jogosítvánnyal vezethető, tehát, ha azt az eszközt szereznék be, akkor az lenne a baj, hogy nem tudnák kivel üzemeltetni.

Tóth Lajos Péter bizottsági tag a bizottsági ülésről 8 óra 40 perckor távozott a bizottság létszáma 5 főre változott.

Székely László települési főmérnök elmondta, a két készülék között az volt a legnagyobb különbség, hogy a nagyobb az a legdrágább, és az C-kategóriás jogosítvánnyal vezethető. Azzal útfelület, járda karbantartást is el lehet látni, viszont annak igen magas a beszerzési költsége. Ezek mindegyik elektromos készülék, úgy elektromos készülék, hogy ezeknek minden funkcióját elektromos motor hajtja. Nem az van, mint a klasszikus utcaseprő készülékeknél, hogy van egy elektromos motor, ami aztán meghajt valamilyen hidraulikus egységet, ami a hidraulikaolajnak a mozgásával mozgásba hozza a kefét vagy az egyéb eszközöket, hanem itt minden eszközön külön elektromos motor van. Ezért mondják, hogy ez 100 százalékban elektromos. Ez a gyártó csak ilyen 100 százalékban elektromos utcaseprő készülékeket, útkarbantartó készülékeket gyárt. Ha jól emlékszik, ez a második kategóriás nem önálló tartállyal rendelkezik, hanem 320 literes rácsatolható nagyméretű szemetes kukákba ürít, illetve annak a cseréjét a hátsó oldalán lehet egy emelő rendszer segítségével eltávolítani és visszahelyezni. Teljesítménye sokkal kisebb, mint annak, ami az első volt ennek a gyártónak a palettáján, de ténylegesen arról azt kell tudni, hogy az nehéz gépnek számít, mivel az, ha jól emlékszik, akkor 2 köbméteres tartállyal rendelkezik, tehát kategóriában sokkal nagyobb

teljesítményű, sokkal nagyobb, de az önsúlya is ennél fogva sokkal nagyobb. Azt inkább utak karbantartására javasolná, mint járda felületekre ugyanis nincs megfelelő alap, mivel C-s jogosítvány szükséges hozzá és 2 köbméteres tartálya van neki, 600 liter vizet visz magával, illetve a vezető is ott van pót utasnak, tehát annak a gépnek akkora a súlya, hogy azt járdák karbantartására nem biztos, hogy érdemes lenne megvásárolni. Ez a kisebb gép, ez ugyanúgy tudja a járda karbantartást, az útkarbantartást. Nem tudja, hogy még mit lehet róla pluszba elmondani.

Tóth Lajos Péter bizottsági tag a bizottsági ülésre 8 óra 43 perckor visszaérkezett, a bizottság létszáma 6 főre változott.

Keil Norbert bizottsági elnök megjegyezte, erről majd a bizottság kérni fog egy anyagot. Jelezte, neki vannak további kérdései, ami részben szakmai. Az egyik az, hogy vannak-e ezekhez a gépekhez karbantartási, fenntartási számítások; ez a gép ez mennyire ledarálja a levelet, vagy csak szívja. Tehát egy csomó olyan dolog, amit nem lát a bizottság. Ha jól értelmezi, nem a Kft. fogja belerakni, illetve amíg alapítói döntés nem születik arról, hogy a Kft. rakja bele az önerőt, addig ugye nem is rakhatja bele a Kft. de akkor is, ha a Kft. teszi bele, abban az esetben is, úgy gondolja, hogy a bizottság és majd a testület akkor dönthet erről, hogyha teljes mértékben látja, hogy miről fognak dönteni. Megjegyezte, nem tudja, Almádiban melyik jellegű gép van, mert van egy hasonló szintű gép. Amikor ezeket vizsgálta, akkor ezek a méretű és normális minőségű gépek, azok ilyen 35 és 40.000.000 forint körül voltak beszerezhetőek. Jó lenne látni, hogy hogy miről van szó. Láta, hogy például a Royal-kert mellett sokszor eljár, nagyon sok új elektromos eszközük van. Szeretné a gépnek a teljes dokumentációját látni már csak azért is, mert nem egy olyan gépet vettek már, aminek az élettartalma 2 év után jelentősen csökkent.

Szanyi Szilvia polgármester jelezte, hogy hamarosan el kell mennie. Azt szeretné ehhez hozzátenni, hogy ezeket a gépeket a hivatalnak a szakmai emberei megvizsgálták, többen is Több kört futottak, végigment egy eljárás, most fognak nekifutni a pályázat beadása lehetőségének. Az 50.000.000 Ft-os gép, biztos, hogy az lenne a legszuperebb, de nincsen 20.000.000 forint önrészü. Azt gondolja, hogy 20.000.000 forintból nem elektromost, hanem egy más milyen fajta típusút biztos tudnának venni, de nincs rá pénzük. A Fűzfői Vagyonkezelő Kft-vel egyeztetve mindenki ezeket a gépeket végignézte. Természetesen, hogyha szükséges, - Attilától azt szeretné megkérdezni, hogy megvannak-e ennek az anyagai - el lehet rendelni egy 5-10 tízperces szünetet, meg lehet nézni. Ő szakmailag nem fog tudni hozzászólni, azt gondolja, hogy akik ezt így megnézték, és tettek fel kérdéseket ezekkel a gépekkel kapcsolatban, azok megkapták rá a kielégítő választ. A kft-nk úgy gondolta, hogy ez megfelelő lenne. Javasolja, hogy szerezzék be. A kft. az idén nagyon sok pénzt megspórolt, és ha ezt a gépet be tudná szerezni, akkor sokkal hatékonyabban is látványosabban tudna főként a Gyártelep esetében dolgozni. Javasolja, hogy amennyiben szükségesek ezek a prospektusok, illetve az adatok, akkor legyen egy szünet elrendelve és akkor meg lehet nézni ezeknek a gépeknek a paramétereit meg mindenféle mást is.

Gorza István bizottsági tag elmondta, támogatja polgármester asszony indítványát. Rendeljenek el egy 10 perces szünetet, és akkor feltesznek néhány kérdést ezzel kapcsolatban.

Tóth Lajos Péter bizottsági tag kérdést tett fel arra vonatkozóan, hogy pénzügyileg rendben van-e, hogy most nem szükséges közbeszerzés. A közbeszerzés nem csak egy eszköztől függ, hanem az egész éves beszerzési állománytól, tehát, ha az egész évet tekintik, akkor sem szükséges közbeszerzés?

Nóti Attila városfejlesztési referens elmondta, először nyerjük meg a pályázatot, és ha kell közbeszerzés, akkor lefolytatjuk, ha nem, akkor a beszerzést lehet folytatni. Tehát először legyenek túl, nyerjük meg a pályázatot. Ez függ attól is, hogy mi lesz a kivitelezés éve, már nem biztos, hogy 2021.

Keil Norbert bizottsági elnök megköszönte a bizottsági tagok hozzászólását. Kérdést tett fel arra vonatkozóan, hogy akarnak-e szünetet tartani a bizottság tagjai a következők miatt. A jövő heti testületi ülésig még jó néhány nap van, a bizottság elvi szinten támogathatja, és a testületi ülésig még mindig van lehetőség átnézni az anyagokat, és akkor nem kell itt 10 perc alatt megnézni, hogy miről van szó. Akár más döntést is lehet hozni a testületi ülésen az információ birtokában. Megjegyezte, ő ugyanúgy, ahogy most, nem látja itt az anyagot, ugyanúgy nem gondolná, hogy 10 perc alatt át tudja nézni egy olyan gépnek a működését és beszerzését, amihez részben van valamennyi rálátása, mert foglalkozott velük, de ennyi idő ehhez kevés és úgy gondolja, hogy az itt lévők nem ezzel foglalkoznak, nem lehet ezt 100%-osan itt megoldani. Kérte Nóti Attilát, hogy küldje meg ezeket az anyagokat, mind a külső bizottsági tagoknak, mind pedig a képviselőknek. A kültagok észrevétellel tudnak élni a testület tagjai felé a testületi ülésig. Javasolta, ha más javaslat nincsen, az eléjük tárt anyagok alapján a határozati javaslatot a bizottság megszavazni.

Gorza István bizottsági tag kérdést intézett a pénzügyi vezetőhöz, hogyha ezt a pályázatot elnyerik, a támogatáshoz hozzáteendő közel 8.000.000 forint önerő az rendelkezésre áll-e.

Flieghné Rimai Merita pénzügyi vezető válaszában elmondta, hogy igen, a jelenlegi költségvetésben; ezt a 2021-es költségvetésre tudja elmondani, hogy itt rendelkezésre áll, a tartalékkeret terhére ez biztosítható. Ha ez átesúszik 2022-re, akkor a 2022-es költségvetés tervezésekor ezt figyelembe kell venni, és akkor úgy kell tervezni a költségvetést, hogy meglegyen rá a fedezet.

Gorza István bizottsági tag elmondta, annyit kér, hogy akkor ezt az anyagot, amiről beszéltek, akkor ezt küldjék át mindenféleképpen, hogy végig tudják nézni a paramétereket. Megjegyezte, még ami fontos volt számára az az, hogy karbantartás szempontjából ezt hol fogják szervizelni. Ha valami probléma van ezzel a géppel, nem kell elvinni. mondjuk Taktaharkányba és akkor hetekig esetleg nincs itt a gép vagy külön szállítási módusa van, külön pénzeket kell erre odarendelni.

Keil Norbert bizottsági elnök elmondta, a kiküldött anyagokhoz szeretné kérni az éves karbantartási költségeket, tehát egy számítást a fenntartási és a karbantartási költségekről. Azt gondolja, mivel B-s jogosítvánnyal bárki vezetheti, nem olyan, hogy 2 perc alatt tönkre tehető a gép.

Keil Norbert bizottsági elnök több kérdés, hozzászólás nem lévén, szavazásra bocsátotta az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot, melyet a bizottság tagjai 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodó szavazat nélkül elfogadtak:

67/2021. (10.12.) TTKPB határozat

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Településfejlesztési, Településüzemeltetési, Környezetvédelmi és Pénzügyi Bizottsága az alábbi határozati javaslatot terjeszti a Képviselő-testület elé:

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy pályázatot kíván benyújtani a Balaton Fejlesztési Tanács „**Településfejlesztési beruházások támogatása**” című pályázati felhívás, **P-TF-E** azonosító számú „**B**” célterület keretében a „**Klímabarát elektromos eszköz beszerzése Balatonfüzfőn**” tárgyú projektjére.

A projekt megvalósítási helyszínének pontos címe: 8184 Balatonfüzfő, Szállás utca 8. 1495/9 hrsz.

Képviselő-testület a pályázat keretében a **bruttó 19.011.900,- Ft** összköltségű projektre **bruttó 11.407.140,- Ft** összegű, 60% intenzitású, **vissza nem térítendő támogatást** igényel és **bruttó 7.604.760,- Ft** összegű, 40% intenzitású, **saját forrást** (önerőt) biztosít és azt – nyertes pályázat esetén – a 2021. évi költségvetésben az általános tartalék terhére elkülöníti, illetve a 2022. évi költségvetésébe betervezi.

Képviselő-testület elrendeli a pályázati dokumentáció összeállítását és felhatalmazza a polgármestert a pályázat benyújtására.

Felelős: Szanyi Szilvia polgármester

Határidő: 2021. november 15.

6. Balatonfüzfő 976 hrsz.-ú ingatlan (Vásártér) értékesítése

Keil Norbert bizottsági elnök elmondta, ez a lila ház és a buszváró melletti ingatlan, ami mindig nyitott állapotban volt és 4 épületrész volt rajta, ha valaki nem tudná. Tudomása szerint, csak az ingatlan, a terület az önkormányzaté, a felépítmények nem. Ha minden igaz, akkor engedély nélküli, illetve tisztázatlan körülmények között épített épületek voltak ezek, amik nem lettek bejegyezve.

Székelyné Tóth Barbara aljegyző elmondta, tudomása szerint beépítetlen terület az ingatlan minősítése.

Fehér Beáta műszaki ügyintéző tájékoztatta a bizottság tagjait arról, hogy a régi ügyiratokban talált olyan feljegyzéseket, hogy így engedélyezték nekik, viszont a Földhivatalnál nem vitték végig. Tehát a tulajdoni lapra nincs bejegyezve az épület, de volt rá engedélyük.

Székely László települési főmérnök elmondta, azt kell tudni az ingatlanról, hogy egy kicsit ellentmondás van a természetbeni állapot, az ingatlan-nyilvántartási térképen, és az ingatlan-nyilvántartás tulajdoni lap részén lévő állapot között. Természetben nem 4 egység, hanem már csak 3 egység található meg, mert az egyik elbontásra került. Az ingatlan-nyilvántartási térképen 4 egység fel van tüntetve, a tulajdoni lap nyilvántartásban viszont nincs bejegyezve, kivett vásártérként szerepel. Valószínűsíthető mivel be van jegyezve, és a térképen ezek az ingatlanoknak rendezett funkciójú épületként szerepelnek, tehát ezeknek az ingatlanoknak

építési engedélyének, sőt még használatbavételi engedélyének is kellett lennie, mivel az ingatlan-nyilvántartásba a nélkül nem lehetett volna föltüntetni, tehát itt több anomália is van. Sajnos ezek a nyilvántartások nem futnak együtt. Az előterjesztésnek a témája az az, hogy az egyik építménnyel rendelkező ingatlantulajdonos megkereste az önkormányzatot, hogy abba döntsön, hogy értékesíteni kívánja az ingatlant, eladja-e neki vagy másnak, pályázat útján, vagy nem. Ennek megfelelően lett a határozati javaslat is előkészítve több döntéssel.

Keil Norbert bizottsági elnök jelezte, azt kérdezné, mert neki egy kicsit más az információja, hogy amikor ez a 3. vagyis 4. épület el lett bontva, annak az volt az oka, hogy kaptak felszólítást az épületek elbontására. Tehát ennek valami oka volt, hogy kaptak. Ettől most ez kicsit eltér, de a megérthetőség szempontjából fontos és a napirendi pont, az értékesítés szempontjából is, mert lehet, hogy szembe fognak találkozni, esetleg egy más akaráttal. Most attól függetlenül, hogy rendezetlen az ingatlannak a kérdése, úgy gondolja, hogy ezzel azért foglalkozni kell, annak ellenére, hogy nem a mostani napirendhez tartozik. Kéri a hivatalt, hogy készítse elő ennek a területnek a rendezését, akárhogy dönt a bizottság, illetve a testület, hogy rendezni tudja majd az önkormányzat. Tehát, aki bejelentkezett az az egyik épület tulajdonosa, akinek fel van tüntetve, de magán a tulajdoni lapon nem szerepel. Az a kérdés, hogy az önkormányzat akarja ezt a központi fekvésű ingatlant értékesíteni vagy nem. Megjegyezte, olyan jellegű észrevételeket szeretne, hogy kinek mi a véleménye, hogy egy értékesítésre vagy nem értékesítésre tesznek javaslatot.

Szeli Dóra bizottsági tag elmondta, tudják-e, hogy ők ott milyen tevékenységet végeznek, mit terveznek.

Keil Norbert bizottsági elnök: az ő információja az, hogy az egyik, ami megmaradt, az régen hentesüzlet volt. Nem tudja, hogy most üzemel-e benne bármi is. A másik, az tűzijáték és egyéb dolgokkal foglalkozott, az sem üzemel. A harmadik, ami hátul van, az az információi szerint nagyon sokszor nyáron úgy, hogy nincsen benne víz, meg talán szennyvíz sem, villany talán van, ki van adva nyaralóként úgy, hogy közkútról szállítják oda a vizet, és ott nyaralnak benne olyanok, akiknek megfelel ez a körülmény. A negyediket meg pontosan a felhívásra, elbontotta az épület tulajdonosa. Neki ezek az információi vannak.

Berki Zsolt bizottsági tag a bizottsági ülésre 8 óra 57 perckor megérkezett, a bizottság létszáma 7 főre változott.

Jánka Anikó bizottsági tag elmondta, azt a bizonyos negyedik épületet valamikor hajdanán még ők vásároltuk meg, a Pannon kenyér vagy valami ilyesmi sütőipari cégtől, tehát valószínű, hogy ott azért szabályosan lehetett az épület. Aztán több kézen ment keresztül, és végül elbontásra került. Megjegyezte, ennyit szeretett volna hozzáfűzni ehhez, és nem javasolja az értékesítést.

Gorza István bizottsági tag: a 60-s, 50-es években ennek a hátsó traktusa nagymértékű szemétkerakó volt, erre még a gyerekkorából emlékszik rá. Az épületekkel kapcsolatban kérdése az, hogy a hivatal mit szeretne, tehát elbontatni vagy továbbra is fenntartani. Ez az egyik dolog, a másik dolog pedig az, hogy nem támogatja az értékesítést.

Keil Norbert bizottsági elnök megjegyezte, a napirendnek nem témája, hogy mit szeretne a hivatal, illetve az önkormányzat. Az egy másik ügy lesz. Most csak az értékesítésről kell dönten.

Lublóy Géza bizottsági tag: tudja, hogy nem témája a napirendnek, de azért annyi lenne a kérdése, hogy milyen alapon szólította fel őket az önkormányzat, hogy bontsák az épületet. Ha már volt ilyen, ez érdekelné, mert ez befolyásolja azt, hogy ez egy humbuk, és nem lehet vele mit kezdeni. Ő sem adná el egyébként, de azért a jogosítványaik eléggé korlátozottak lehetnek ott, tehát milyen alapon szólították fel őket, rendetlenség volt ott, vagy miért.

Fehér Beáta műszaki ügyintéző: 2015-ben volt egy Kt. határozat, ami azt írja, hogy a felépítményt nem kívánják megvásárolni és a területhasználati engedélyt visszavonja, felszólítja a felépítmény tulajdonosokat, hogy a terület eredeti állapotban 2015. május 31-ig Balatonfüzfő Város Önkormányzata részére adják vissza. Ez alapján a Kt. határozat alapján a 4 tulajdonos fel lett szólítva arra, hogy bontsák el és adják vissza eredeti állapotba hozva a felépítmények nélkül ezt az ingatlant, csak ez nem lett befejezve.

Keil Norbert bizottsági elnök megjegyezte, olyan szempontból igaza van, hogyha én kapok rá egy építési engedélyt, azt bizonyos feltételekkel kapom meg, bizonyos ideig, tehát az akkori építőnek tudnia kell azt, hogy mire kapja és mennyi időre, mert különben nem építené meg valószínűleg. Ha nem látják az előzetes dokumentációkat, akkor nehéz döntení róla, meg az is ilyen szempontból érdekes, hogy mi alapján vonta vissza, nem látják. Nem lelhető fel?

Székelyné Tóth Barbara aljegyző elmondta, véleménye szerint ezt az anyagot ismételtén át kell nézni és tájékoztatni fogják a képviselő-testületet az álláspontról.

Jánka Anikó bizottsági tag kérdést tett fel arra vonatkozóan, hogy az eredeti szerződés rendelkezésre áll e valahol?

Székelyné Tóth Barbara aljegyző válaszában elmondta, jelen pillanatban olyan információja van, hogy nem.

Keil Norbert bizottsági elnök több kérdés, hozzászólás nem lévén, az elhangzottakra figyelemmel szavazásra bocsátotta az előterjesztésben szereplő azon határozati javaslatot, hogy a Képviselő-testület nem kívánja értékesíti az érintett ingatlant. A határozati javaslatot a bizottság tagjai 6 igen szavazattal, 1 tartózkodó szavazattal, ellenszavazat nélkül elfogadták az alábbiak szerint:

68/2021. (10.12.) TTKPB határozat

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Településfejlesztési, Településüzemeltetési, Környezetvédelmi és Pénzügyi Bizottsága az alábbi határozati javaslatot terjeszti a Képviselő-testület elé:

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Balatonfüzfő 976 hrsz.-ú - ingatlant (Vásártér) nem értékesíti, településfejlesztési céllal megtartja.

Felélős: Szanyi Szilvia polgármester

Határidő: 2021. november 30.

7. Balatonfüzfő Város Önkormányzat Képviselő-testületének a településkép védelméről szóló 23/2017. (XII. 19.) önkormányzati rendeletének módosítása

Lajkó Frigyes alpolgármester 9.00 órakor megérkezett a bizottsági ülésre.

Székelyné Tóth Barbara aljegyző elmondta, 2021. július 1. napjával módosult a településkép védelméről szóló törvény. A módosítás értelmében a képviselő-testület hatáskörébe került az eddig polgármesteri hatáskörben lévő településképi véleményezési eljárás lefolytatása. A módosító törvény kimondja, hogy tovább lehet ezt a hatáskört delegálni a településképi rendeletben a polgármesterre vagy a jegyzőre vagy a bizottságra. Az előterjesztésben az a javaslat szerepel, hogy a továbbiakban is a polgármester hatáskörébe kerüljön, mert itt 15 napos eljárási határidők vannak és akkor minden egyes alkalommal össze kellene hívni a testületet. A másik módosítási javaslat pedig azzal függ össze, hogy a Kúria önkormányzati tanácsa megsemmisítette a HÉSZ-nek a hírközlési berendezésekre vonatkozó rendelkezéseit és ebbe a településképi rendeletbe is kerültek be ezzel kapcsolatos rendelkezések akkor, amikor a HÉSZ-be bekerültek és nagy valószínűséggel ugyanilyen sorsra jutna a településképi rendeletnek ezen rendelkezése, ezért javasoltuk hatályon kívül helyezni. Megjegyezte, annyit szeretne még elmondani, hogy most nem a településképi rendelet elfogadásáról kell dönten, mert 2 fordulóban lehet tárgyalni a rendeletet, hiszen egy csomó egyeztetési eljárást kell lefolytatni a településképi rendelet elfogadását megelőzően. Most csak arról kellene dönten, hogy ilyen formában kívánja majd a testület ezt a rendeletet módosítani, és felhatalmazza a polgármestert a szükséges egyeztetések lefolytatására.

Kádár István bizottsági tag 9 óra 04 perckor megérkezett a bizottsági ülésre, a bizottság létszáma 8 főre változott.

Keil Norbert bizottsági elnök elmondta, az SZMSZ szerint is ez a feladat a polgármesterhez van delegálva, de ezt is felülírja ez a módosítás. Kérdést tett fel arra vonatkozóan, hogy valakinek van-e más véleménye, tehát hogy maradjon-e a képviselő-testületnél ez a hatáskör.

Keil Norbert bizottsági elnök több kérdés, hozzászólás, javaslat nem lévén, szavazásra bocsátotta az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot, melyet a bizottság tagjai 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodó szavazat nélkül elfogadták az alábbiak szerint:

69/2021. (10.12.) TTKPB határozat

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Településfejlesztési, Településüzemeltetési, Környezetvédelmi és Pénzügyi Bizottsága az alábbi határozati javaslatot terjeszti a Képviselő-testület elé:

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. A szükséges jogszabályi harmonizáció érdekében kezdeményezi Balatonfüzfő Város Önkormányzata Képviselő-testületének a településkép védelméről szóló 23/2017. (XII. 19.) önkormányzati rendelet jelen határozat mellékletét képező tervezet szerinti módosítását.
2. Felkéri a polgármestert, hogy a módosítás végrehajtása során szükséges egyeztetéseket és a jogszabályoknak megfelelő eljárást folytassa le, majd annak eredményeképpen a településképi védelemről szóló rendelet módosítását terjessze a képviselő-testület elé.

Felélős: Szanyi Szilvia polgármester

Határidő: azonnal

8. Telekhatár rendezés – kereskedelmi egység (Aradi u. 1.)

Keil Norbert bizottsági elnök elmondta, itt az újonnan megnyitott Reál üzletről van szó, ami évekig zárva volt, majd újranyitott. Ennek az egyik sarka, mint kiderült a felújításkor ez nem a magántulajdonban lévő rész volt, és ez már a tervezési szakaszban fölmerült, hogy ezt előbb-utóbb helyre kell tenni. Ez az ügy most arról szól, hogy ez végre rendezett legyen, az évtizedek óta rendezetlen helyzetnek a rendbetételéről lenne most szó, Ez nem egy hozzáépített rész, hanem ez eddig is így volt, csak eddig nem lett rendezve.

Dalmadi Zoltán főépítész elmondta, csak két rövid megjegyzést tenne. A rendezési terv alapján ez a módosítás kivitelezhető, a szabályozási terv jelöl egy új szabályozási vonalat erre a sarokra. A másik az, hogy a vagyonrendelet nem módosul, mert a négyzetméterek nem változnak, tehát gyakorlatilag átadunk 3 négyzetmétert és helyette kapunk az ő területéből szintén 3 négyzetméter sávot, de összességében nem változik a helyzet.

Keil Norbert bizottsági elnök: ezzel a döntéssel rendbe teszik ezt a dolgot és semmilyen más dolgot nem vet fel. Több kérdés, hozzászólás nem lévén, szavazásra bocsátotta az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot, melyet a bizottság tagjai 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodó szavazat nélkül elfogadták az alábbiak szerint:

70/2021. (10.12.) TTKPB határozat

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Településfejlesztési, Településüzemeltetési, Környezetvédelmi és Pénzügyi Bizottsága az alábbi határozati javaslatot terjeszti a Képviselő-testület elé:

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. Támogatja a Slukk Vendéglátó, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. kérelmét a korábban kialakult szabálytalan állapot rendezésére, a 617, 685/2 és 685/5 hrsz-ú ingatlanok telekhatár rendezése ügyében, hozzájárul a tervezett telekhatár rendezéshez.
2. A telekhatár rendezéssel kapcsolatban felmerült költségek a kérelmezőt terhelik.
3. Felhatalmazza a polgármestert a kérelmezővel történő megállapodás aláírására.

Felelős: Szanyi Szilvia polgármester

Határidő: azonnal

9. Településrendezési eszközök módosítása (bobpálya területére) véleményezési eljárás

Keil Norbert bizottsági elnök elmondta, a megkapott anyagok alapján látható, hogy lefolytatásra került egy egyeztetés, amiben a vélemény az ugyanaz maradt, mint ami volt mindegyik oldalról, de ez nem tiltó rendelkezés csak véleményezés. Átadta a szót a Főépítésznek, hogy egészítse ki az anyagot.

Dalmadi Zoltán főépítész ez az ügy már augusztusban is a bizottság előtt volt. Akkor feltételekkel zárták le a véleményezési eljárást, hogy még további egyeztetést kell lefolytatni a katasztrófavédelemmel. A katasztrófavédelemmel ez megtörtént, és ahogyan az elnök úr mondja, gyakorlatilag ugyanazok a vélemények maradtak meg. Úgy gondolja, hogy a kissé elbeszélnek egymás mellett. A katasztrófavédelem abból indul ki, hogy az alátámasztó munkarészbe, ami nem kötelező része a rendezési tervnek, abban szerepel egy apartman egységnek a bővítése közel 100 férőhellyel. A rendezési terv módosítása az egy külön eljárás és ennek az épületeknek az építéséhez külön lesz majd egy hatósági eljárás. Kérnek rá építési engedélyt és ugyanúgy a katasztrófavédelem szakhatóságként közreműködik majd benne, tehát ezt a kérdéskört szerinte ott kell tisztázni és a véleményezési eljárás, a rendezési terv módosítása az lezárható.

Keil Norbert bizottsági elnök: az anyagban olvasható, hogy a Haltech Kft. fejlesztésére hivatkozik. Ebben az esetben együttműködésre szólítja fel a 2 félért a fejlesztés tekintetében. Az egyik egy ipari, a másik pedig igazából egy olyan kereskedelmi és turisztikai attrakció ami, a városban egyedüli, illetve a környéken is. Amíg a szakhatóság nem tiltja, úgy gondolja, hogy a városnak az az érdeke, hogy az idegenforgalmat fellendítse, mert az ipar korlátozott számban van, illetve nagyon nagy ráhatása az önkormányzatnak nincsen, mert az ipar az egy teljesen különálló terület. Ő mindaddig, amíg nem tiltja a szakhatóság, biztos, hogy támogatni fogja az olyan jellegű fejlesztéseket, ami a városnak az idegenforgalmat, illetve a szállás által az adóknak a növelését tudja bemutatni. Javasolja a határozatot elfogadásra.

Jánka Anikó bizottsági tag kérdést tett fel arra vonatkozóan, hogy a katasztrófavédelem hány évenként bírálja ezt el, milyen jogosultságaik vannak.

Dalmai Zoltán főépítész: gyakorlatilag itt egy veszélyességi övezet kijelöléséről van szó, tehát 2020-ban történt; a legutolsó Előtte 2016-17 volt veszélyességi övezet kijelölése. Gyakorlatilag az egész borbélyba ebbe a veszélyességi övezetbe tartozik. Ebbe a veszélyességi övezetbe bele tartozik még az uszoda is, az uszoda parkolója, az uszoda mellett a sportterületek egy része is, tehát ezt így kell kezelni, tehát 4 évente vizsgálják felül.

Jánka Anikó bizottsági tag: akkor, ez akár változhat is.

Keil Norbert bizottsági elnök: igen, az iparnak a fejlődése változtatja ezt át. Valószínűleg visszafelé már csak akkor módosul, ha bezár valamelyik üzem, de lehet, hogy erről Lublói Géza bizottsági tag tud pár szót mondani.

Lublói Géza bizottsági tag elmondta, gyakorlatilag egy ilyen rendszerben ez úgy működik, hogy a biztonsági jelentést adott időszakonként felül kell vizsgálni, de az az ilyen tartalmat nem fogja érinteni. Tehát veszélyességi övezet van, de van egy kiemelt, az önkormányzatnál is meglévő rajz, ebben egy olyan vonal, amin belül bármit akar csinálni, az ő engedélye kell hozzá. Tehát a veszélyességet egy jogszabály alapján határozzák meg, nem az üzemeltető, nem a tulajdonos számolja. Tehát ő nem tudja befolyásolni csak azzal, hogy hol mennyi anyagot tárol. Gyakorlatilag ez a fő kérdés. Egy biztonsági jelentést készít, azt évente ellenőrzik, tehát kijönnek, és mindent végignézik a hatóság, hogy úgy van-e, ahogy le van írva., és akkor négy évente vagy 5 évente felül kell vizsgálni. tehát akkor újra kell. Ez nem új engedély, csak felülvizsgálja, komolyabban átnézik, hogy jó-e, megfelel-e mindennek. Ezt az akkori üzemeltetőnek kell elvégeznie, tehát az üzemnek, a hatóság pedig ellenőrzi, hogy amit akkor beadott 4 éve valójában tényleg nincs változás, amit év közben sem lehet elsumákolni, mert

nagyon kemény pénzekre büntetnek. Tehát jelenleg is van egy vonal, amin belül, nem fog engedni valamit, mondjuk új építési tevékenységet esetleg, de ugyanakkor az előző önkormányzati képviselő-testület hozta azt a helyi rendelet módosítást, ami a módosítása volt a helyi építési szabályzatnak. A módosítás az volt, ami kimondja, hogy egyrészt nem telepíthető több felsőküszöb értékű üzem, a veszélyességi övezet nem növelhető. Tehát, ha nem tud úgy fejleszteni már, hogy abból a veszélyforrás fokozódjon, tehát, hogy további korlátozást jelentsen, mondjuk a Bobpályának. Ami most itt van, az van. Azt nem tudja, hogy hol van. Lehet, hogy például a fordulónál nem lehet majd apartmant építeni, de lehet, hogy lehet, nem tudja ezeket a távolságokat. Az önkormányzat megtette 3-4 évvel ezelőtt, amikor sokan gondolták, hogy a löport nem lehet majd indítani, ugye nem lehetett már megakadályozni, mert egy szerzett jogosítványa volt és ebből lett az, hogy a jelenlegi állapotot nem lehet fejleszteni nem lehet növelni. Ez egy nagyon komoly lépés volt. Véleménye szerint az meg nem úgy van, hogy nem tudja befolyásolni, mert a helyi építési szabályzat vonatkozik az iparterületre is, mert ugyanúgy meghatározza például, hogy az épület milyen magas lehet. A helyi építési szabályzatot pedig befolyásolni tudja a testület, az önkormányzatot nem lehet kikerülni abban.

Dalmai Zoltán főépítész jelezte, ő arra gondolt, hogy milyen jellegű a cégek települhetnek be. Nem arra, hogy mit építhetnek, hanem hogy minek adnak helyet vagy nem, mert azt a tulajdonos tudja eldönteni, hogy kibérelheti ki, ki vásárolhatja meg.

Keil Norbert bizottsági elnök több kérdés, hozzászólás nem lévén, szavazásra bocsátotta az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot, melyet a bizottság tagjai 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodó szavazat nélkül elfogadták az alábbiak szerint:

71/2021. (10.12.) TTKPB határozat

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Településfejlesztési, Településüzemeltetési, Környezetvédelmi és Pénzügyi Bizottsága az alábbi határozati javaslatot terjeszti a Képviselő-testület elé:

Balatonfüzfő Város Önkormányzata Képviselő-testülete a Balatoni Bobpálya területére vonatkozó településrendezési eszközök módosítása során a következő döntést hozza:

1. megállapítja, hogy a Veszprém Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatósággal 2021. szeptember 27-én történt egyeztetés során, a 219/2011. (X.20.) Kormányrendelet 29.§ (1) bekezdés szerinti Bizottság állásfoglalása alapján a fejlesztés összességében megengedett, jogszabályi kifogás nem merült fel. A lakossági közzététel az előzetes tájékoztatási és véleményezési szakaszban, a fejlesztésről részletes tájékoztatóval megtörtént, így a Bizottsági állásfoglalásban szereplő nyilvánosság számára az újbóli közzététel nem indokolt.
2. A bobbályát érintő településrendezési eszközök módosításának véleményezési eljárását véglegesen lezárja, a záró véleményezési eljárás megkezdhető.

Felelős: Szanyi Szilvia polgármester
Határidő: folyamatos

10. Tobruki városrészben található csónakkikötő fejlesztése Balatonfűzfőn

Keil Norbert bizottsági elnök elmondta, ez részben önkormányzati terület, részben pedig Vízügyi terület, amire a jelenlegi üzemeltetőnek van használati joga, illetve szerződése a Vízüggyel. Felmerült a téli időszakban ennek a fejlesztési lehetősége, csak kiderült, hogy a rendelkezésre álló tervek, azok nem csónakkikötő fejlesztési tervek, hanem igazából a sétány részének, tehát egy sétálóövezetnek a fejlesztése lett volna. Az előterjesztéssel egyet tud érteni, tehát igény van rá, el kellene kezdeni fejleszteni, amihez van hozzányúlási lehetősége az önkormányzatnak, illetve tulajdonba vagy használatba tudja kérni. Támogatni tudja a kérdést, de majd ha ebben a dologban előrelépnek, úgy gondolja, hogy föl kellene venni a kapcsolatot az üzemeltetővel is, hogy az önkormányzatnak milyen tervei vannak, illetve majd meg kellene

a tervezést követően valahogyan szabni azt, hogy hogy mi az elképzelés, ki üzemeltetné, hogyan, miként, hogy a jelenlegi használó is tudja azt, hogy hogy mire számíton, illetve az engedélyeket akkor máshogy kell megkérni az önkormányzatnak. A békés együttélés miatt javasolja, hogy miután, ha ezt elfogadja a bizottság és a testület, és elindul egy fejlesztés, értesítsék a jelenlegi üzemeltetőt. Kellene készíteni majd egy fejlesztési ütemtervet, hogy kb. mi mikorra várható, hogy tudjon gondolkodni az önkormányzat is, illetve a jelenleg ott működő is, tudja mind a működését, mind pedig a fejlesztési hitelhez vagy a szinten tartását ehhez tervezni.

Lublóy Géza bizottsági tag: a Szilvitől úgy tudja, hogy mi a másik oldalon akarunk fejleszteni, tehát ugye most ez egy L alakú terület, amelyik most van, amit üzemeltet a Városvédő és Fürdő Egyesület, az a tobruki oldalon van, ez pedig a sétány felőli oldal lenne. A Szilvitől ezt így vette ki konkrétan, hogy azt akarjuk megterveztetni, az L-alaknak azt a belső szárát.

Keil Norbert bizottsági elnök: ebből az anyagból ez nem derül ki, abból mind a két oldal látszik.

Székely László települési főmérnök: azok a helyrajzi számok érintettek.

Lublóy Géza bizottsági tag: ettől függetlenül, amit mondasz, azzal egyetértek, csak a Szilvi elképzelése, ahogy neki elmondta, az a belső oldalnak, a tehát a másik oldalnak a fejlesztése, hogy ott kialakítani valami, ha jól értette.

Keil Norbert bizottsági elnök megjegyezte, ez a Polgármester asszony véleménye, meg kell majd egy testületi véleményt is megfogalmazni. hogy milyen lehetőségek vannak. A másik oldalon valaki van. Itt elvi dologról van szó, a tervezési dologról. de amit a képviselő úr mond, ezzel teljes mértékben egyetért. Ezt majd tisztázni kell.

Székely László települési főmérnök elmondta, jelen pillanatban még csak ott tartanak, hogy kiválasztanának egy tervezőt, tehát semmi többet.

Keil Norbert bizottsági elnök megjegyezte, azt még hozzáfűzné kiegészítésképpen, hogy mindenki tudja, ez a folyamat, ez nem egy gyors folyamat. Jelen pillanatban a vízügyi tervezés években mérhető, tehát csak hogy lássak azt, hogy milyen volumenről van szó. Itt nem maholnap fog ebben bármi változás történni, mert a tervezési folyamat ez a másfél-két év és akkor még csak a tervezésnél vannak és utána tudnak pályázatot benyújtani, mert a pályázatoknak az az alapja, hogy legyen már egy kész terv.

Jánka Anikó bizottsági tag elmondta, tájékozódásképpen szeretné kérdezni, hogy a pirossal nem jelölt terület mögötti csatornarész az milyen állapotú vagy az nem használatos rész?

Székely László települési főmérnök ott az jelentősen el van iszaposodva. A tervező kiválasztását követően itt fel kell mérni, hogy a csatorna milyen állapotú, milyen engedélyt kell beszerezni ahhoz, hogy azt meg lehessen kotorni, hogy rendesen járható legyen, illetve, hogy használható legyen. Az biztos, hogy ott jelentősen el van iszaposodva, akár méter vastagságú iszapréteg is lehet rajta.

Keil Norbert bizottsági elnök: Ez az anyagi mértékeket tudja növelni. Elsődlegesen és ésszerűen a fejleszthető részt kell fejleszteni, ami bevételt is tud hozni.

Székely László települési főmérnök: Nyilván, ott majd kell egy felmérés térképet készíteni valakinek, földmérőnek vagy akárkinek, aki beméri a part széleket, beméri a vízmélységet, az iszap mennyiséget, csinál egy tervezési térképet ahhoz, hogy utána a tervező majd valamit tudjon dolgozni, de ez akkor fog kiderülni.

Berki Zsolt bizottsági tag elmondta, egyetért a koncepcióval, hogy mindenféleképpen ezt fejleszteni kell, és hogyha van pályázat, akkor felkészülve álljanak neki, viszont tisztázni kellene, hogy tényleg csak a túloldalt fogják terveztetni vagy mind a két oldalt. Ha mind a két oldalt, akkor a jelenlegi bérlővel is kellene egyeztetni, hogy ez megfelel-e neki, hiszen hogyha elkészül egy terv, pályázatot nyer rá az önkormányzat, kiépül, akkor gondolja változni fog a bérleti díj, ez megfelel-e neki. Úgy gondolja, hogyha ha mind a két oldalt megtervezik és pályázaton indulnak, akkor ebbe be kellene vonni a jelenlegi bérlőt is, tehát nem hagyhatják ki belőle.

Keil Norbert bizottsági elnök: ez már csak azért is így van, mert a bejövő részt ő a Vízügytől bérlő és a vízhasználati jog is az övé, tehát igazából még átjárást is csak ő engedélyezhet ezáltal, mert az övé a vízjog. Ez mindenképpen egy egyeztetést fog igényelni, jó, most nem erről döntenek, de a következő lépcső az az lesz, hogy föl kell építeni, hogy miről akarnak beszélni és mindenképpen bele kell vonni a jelenlegi működtetőt és utána kell meghozni a további lépést.

Berki Zsolt bizottsági tag hozzátette, tisztázni kell azt is, hogy melyik partról van szó, hogy csak az egyikről vagy mind a kettőről, és ténylegesen meg kellene határozni, hogy meddig. Persze ez róka fogta csuka, hogy most akkor mi legyen előbb, mert kell akkor egy tervező, aki szakember, aki megmondja, hogy meddig lehet húzni azt a vonalat, arról meg dönteni kellene, hogy eddig menjünk.

Keil Norbert bizottsági elnök megjegyezte, nagyon fontos kérdés, ha fejlesztenek, ha az egyiket fejlesztik csak, akkor a másik, a jelenlegi állapotában marad, mert nem biztos, hogy vannak neki fejlesztési lehetőségei illetve anyagi forrása. Akkor egy kettős kinézetű dolgot hoznak létre, és ha színvonalas valamit szeretnének, akkor nem biztos, hogy ebbe a dologba kell gondolkozni. Mindenképpen biztos, hogy egyben gondolkozna. Az már egy másik kérdés, hogy milyen formában lehet a jelenlegi bérlőt bevonni, vagy a Képviselő-testület vagy az önkormányzat akarja-e a közös működést, vagy pedig megcsinálja és valakinek kiadja működtetésre bérbe vagy a Vagyonkezelőnek.

Tóth Lajos Péter bizottsági tag hangsúlyozta, úgy gondolja, hogy a jelenlegi vízjoggal rendelkezőt nem lehet kihagyni már a legelején sem, tehát, akinek most jelen pillanatban vízjogi bérlete élő, ugyanis bármilyen változtatás nélküle nem lehetséges. Azt gondolja már a legelső

szakaszban is muszáj lenne vele egyeztetni erről, vagy a Vízügygel arról, hogy meddig van vízjoga. meddig van bérleti joga rá. Ezeket mindenképpen tisztázni kell, mert terveztethek akármit, de ha a jogok nem náluk vannak, akkor nem fogják tudni azt teljesíteni.

Keil Norbert bizottsági elnök: általában 5 évre adják meg a vízjogi engedélyeket és mivel a tervezés már azt hiszi tavaly vagy tavaly előtt kapták meg, a tervezés egy-két évet vesz igénybe, de ezt tény, hogy a tervezés időszakában már kell tudniuk, hogy melyik oldalt és mit fejlesztenek.

Székely László települési főmérnök megjegyezte, még csak a tervezőt választanak ki. Még tervezési terület nincs kijelölve. Lépésről lépésre haladjanak előre. Azt javasolja, hogy az adott előterjesztésben, az adott döntésben döntsön a bizottság, hogy ez így megfelelő-e vagy ki szeretné-e egészíteni

Berki Zsolt bizottsági elnök elmondta, igazándiból tehát ki kell választani a tervezőt, ezzel egyetért, csak mire. Tehát mit fog csinálni, milyen ajánlatot kérünk tőle, mit kell tervezni, egy szakaszt, két szakaszt, milyen hosszan, tehát valamit meg kell határozni. Kereshetnek egy tervezőt, és akkor, ha jelentkezik valaki, hogy igen, akkor van egy tervező, és kérdezi, hogy akkor mit kell csinálni. Így azt nem tudják. Valahol meg kellene határozniuk, hogy mit terveztessenek, tehát egy tervezési programot legalább össze kellene állítani, de ő is azt mondja, hogy kell. El lehet kezdeni, hogy kik azok a szakemberek, akik ilyet tudnak, és van is rá jogosultságuk, hogy tervezhetnek. De nem tudnak ajánlatot se kérni. Keresni kereshetnek, csak sajnos ott megakadnak, hogy ajánlatot nem fognak tudni kérni. Ha csak egy van egy ilyen tervező a környezetben, akkor meg igazából csak egy procedúrát kell kötelezően lefolytatni, de ha ki akarnak választani többől, akkor valami alapján akarnak majd kiválasztani, annak meg kell, hogy mi alapján.

Székely László települési főmérnök: azt kéri, hogy akkor a határozati javaslatot egészítse ki a bizottság annak megfelelően, hogy hogyan gondolja.

Keil Norbert bizottsági elnök javasolta a határozati javaslat módosítását azzal, hogy a csónakkikötő fejlesztése Balatonfüzfő elnevezésű településfejlesztési projekt előkészítéséhez felkeresi a lehető tervezőket, ezalatt az idő alatt pedig a Hivatal előkészíti a tervezési programot. Kérdést tett fel arra vonatkozóan, hogy szakmailag jó-e ez a megfogalmazás vagy máshogy fogalmazzanak.

Dalmadi Zoltán főépítész elmondta, ő is úgy gondolja, hogy egy tervezési program mindenképpen kell az önkormányzat részéről.

Keil Norbert bizottsági elnök: hozhatnak olyan határozati javaslatot is, hogy kérnek egy tervezési programot és addig erről nem döntenek, tehát igazából időben ugyanott lesznek, úgy gondolja, mert max. addig, csak van, és ahhoz meg nem kell szerinte határozatot hozniuk, hogy megkeressen. Akkor módosítsák úgy, hogy a településfejlesztési projekt előkészítéséhez felkéri a hivatalt, készítsen elő tervezési programot.

Berki Zsolt bizottsági tag: abban igaza van Norbinak, hogy mind a két oldalt kellene fejleszteni, hiszen az adna egy egységes képet. Véleménye az, hogy le kellene ülni a jelenlegi bérlővel, hogy mik a szándékai. Nála van a mederhasználat is, tehát legalább érdeklődni kellene és akkor utána még mindig el lett dönteni, hogy egyik oldalt vagy másik oldalt vagy mind a két oldalt. Továbbra is azt gondolja, hogy ez egy nagyon jó gondolat és meg kell valósítani.

Legyenek tervek.

Keil Norbert bizottsági elnök elmondta, ha más javaslat nincsen, akkor tehát a határozati javaslat utolsó bekezdése úgy lenne, hogy a település fejlesztési projekt előkészítéséhez felkéri a hivatalt a tervezési program elkészítésére, és amikor ez elkészül, akkor a bizottság elé vissza lesz hozva. Szavazásra bocsátotta az általa ismertetett határozati javaslatot, melyet a bizottság tagjai 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodó szavazat nélkül elfogadtak az alábbiak szerint:

72/2021. (10.12.) TTKPB határozat

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Településfejlesztési, Településüzemeltetési, Környezetvédelmi és Pénzügyi Bizottsága az alábbi határozati javaslatot terjeszti a Képviselő-testület elé:

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a "Tobruki városrészen található csónakkikötő fejlesztése Balatonfüzfőn" elnevezésű településfejlesztési projekt előkészítéséhez felkéri a hivatalt a tervezési program elkészítésére.

Felelős: Szanyi Szilvia polgármester

Határidő: folyamatos

Keil Norbert bizottsági elnök a napirend tárgyalását követően a jegyzőkönyv hitelesítésére felkérte Gorza Istvánt, mellyel a bizottság tagjai egyetértettek.

Keil Norbert bizottsági elnök több napirend nem lévén megköszönte a bizottság munkáját, és 9 óra 30 perckor a nyilvános ülést berekesztette.

k.m.f.

Keil Norbert
TTKPB elnök

Gorza István
TTKPB tag